

Sprawozdanie Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia
z ankietyzacji zajęć dydaktycznych odbywających się
na Wydziale Elektroniki i Telekomunikacji Politechniki Poznańskiej
w semestrze letnim w roku akademickim 2016/2017

1. Cel oceny zajęć dydaktycznych

Kierownictwo Wydziału EiT wraz z Wydziałowym Zespołem ds. Jakości Kształcenia podjęło się, po raz pierwszy w semestrze zimowym roku akademickiego 2016/2017, zadania przeprowadzenia oceny zajęć dydaktycznych z następujących powodów:

- funkcjonujący w Politechnice Poznańskiej system eAnkieta zawiera tylko cztery pytania, na które odpowiedzi nie dają pełnego obrazu oceny zajęć i nauczycieli akademickich,
- system eAnkieta budzi wątpliwości studentów co do anonimowości ocen,
- możliwość niepożądanego wpływania na wyniki przez wielokrotne wypełnienie ankiety przez jedną osobę,
- opracowanie ocen z eAnkiety jest długotrwałe, a dodatkowo do niedawna, osoba zainteresowana nie mogła bezpośrednio poznać swojej oceny.

Celem ankiety było umożliwienie studentom Wydziału oceny zarówno prowadzącego jak i przedmiotu przez niego prowadzonego. Równocześnie forma ankiety miała zapewnić jak najdalej posuniętą anonimowość osób ją wypełniających.

Ponieważ ta forma ankietyzacji znalazła duży oddźwięk wśród studentów WEiT, WZdsJK podjął decyzję o jej dalszym, stałym kontynuowaniu.

2. Forma ankiety

Pod koniec semestru letniego roku akademickiego 2016/2017 Wydział przeprowadził ankietyzację na zasadzie dobrowolnego wypełniania przez studentów arkusza ocen nauczyciela i zajęć przez niego prowadzonych. Arkusz wielkości kartki A4 zawierał na jednej stronie zestaw 11 pytań plus pytanie otwarte, na którego odpowiedź mogła być umieszczona na drugiej stronie.

Kwestionariusz ankiety stanowi Załącznik 1.

3. Sposób przeprowadzenia ankietyzacji

Ankieta była rozdawana przez prowadzących zajęcia w ostatnim tygodniu zajęć semestru letniego w roku akademickim 2016/17 oraz z założenia była zbierana przez starostów grup i wrzucana przez nich do zamkniętej urny. Ze względu na specyfikę rozmieszczenia sal, w których odbywają się zajęcia dla studentów Wydziału EiT urny znajdowały się w dwóch miejscach – pierwsza przy portierni w budynku Wydziału przy ulicy Polanka 3, a druga przed Dziekanatem WEiT w budynku Wydziału Elektrycznego przy ulicy Piotrowo 3a.

Uwaga: Po poprzedniej akcji ankietowania studenci zgłaszali uwagi o tym, że niektórzy prowadzący sami odbierali wypełnione ankiety od studentów. Obecnie takich głosów nie było.

4. Wyniki ankietyzacji

Wyniki ankietyzacji zostały opracowane statystycznie za pomocą programu przygotowanego przez Dziekana Wydziału. Wyniki były wprowadzane do programu przez pracownice dziekanatu WEiT.

Średnia ocena prowadzącego i przedmiotu przez niego prowadzonego była średnią ważoną, w której wagą był deklarowany procentowy udział studenta w zajęciach. Ocenie podlegało 54 nauczycieli i 131 rodzajów zajęć. Ze względu na duże dysproporcje w liczbie oceniających danego prowadzącego i moduł zajęć, które wahają się od pojedynczych osób do kilkudziesięciu, występują duże różnice w odchyleniu ocen od średnich. WZdsJK uważa, że jest możliwe wyciągnięcie bieżących wniosków z ocen, ale należy je zweryfikować w trakcie kolejnej ankietyzacji. Z tego powodu, obecne oceny będą przekazane Kierownikom Katedr i będą przez nich omawiane razem z ocenianym prowadzącym.

Generalne wnioski z ankiety są pozytywne. Średnia ocena prowadzących waha się od 1,8 do 5,0 przy czym większość ocen jest powyżej 4,0. Nie oznacza to jednak, że nie daje się zaobserwować pewnych zjawisk, które wymagają co najmniej przedyskutowania ich z prowadzącymi (w zakresie oceny indywidualnej prowadzącego) i/lub reakcji na poziomie Rady Wydziału (na przykład w zakresie dostosowania programu studiów).

5. Uwagi studentów w stosunku do prowadzących zajęciach

Podobnie jak poprzednio także obecnie w ocenie wyrażonej w odpowiedziach na pytanie otwarte można zaobserwować pewne tendencje, które mają znaczenie dla wszystkich nauczycieli akademickich Wydziału. Należy jednak zaznaczyć, że uwag tych było znacznie mniej. Dodatkowo pojawiły się bardzo pochlebne opinie dotyczące niektórych zajęć i prowadzących.

W zakresie zaliczenia modułów zajęć są to następujące uwagi:

- prowadząca nie traktuje wszystkich studentów jednakowo,
- egzaminy są nieproporcjonalnie trudne względem materiału i przykładów przerabianych na wykładach,
- materiał wymagany na egzaminie nie był przerobiony na wykładzie,
- warunki przepisania ocen z ćwiczeń zostały podane zbyt późno.

W zakresie organizacji zajęć:

- dobrze byłoby wykonywać projekt na zajęciach y dostępem do MATLABA,
- wykłady mogłyby obejmować więcej praktycznych realizacji,
- laboratoria mogłyby być dodane do przedmiotu,
- wykłady na moodle były niekompletne,
- trudny kontakt z prowadzącym (nie odpowiada na maile),

- wykład prowadzony bez zamysłu,
- brak planu wykładu,
- niektóre instrukcje nie zawierały podstawowej treści, potrzebnej do wykonania zadania,
- niepotrzebnie uczymy się trzech różnych środowisk zamiast skupić się na jednym,
- wykonanie projektu zajmuje bardzo dużo czasu,
- zbyt dużo materiału, który trudno scalić w spójną całość,
- wykłady nie na temat.

W zakresie prowadzenia zajęć:

- zajęcia były prowadzone w monotony sposób,
- atmosfera na zajęciach była stresująca,
- prowadzący stosuje niemiłe komentarze,
- atmosfera na zajęciach była nie do zniesienia,
- na zajęciach harmider,
- prowadzący bez zdolności pedagogicznych,
- prowadzący nie potrafi przekazywać wiedzy,
- wykład odczytywany z prezentacji,
- lekceważący stosunek do studentów.

Cechą charakterystyczną jest to, że powyższe uwagi dotyczyły ograniczonej liczby wykładowców jednak są one istotne także dla pozostałych prowadzących.

Nadal z wyników ankiet można zauważyć, że ten sam prowadzący może być oceniony skrajnie różnie w zależności od przedmiotu którego dotyczyła ankieta. Ponadto, w ramach jednego przedmiotu pojawiają się skrajne opinie dotyczącego prowadzącego i przedmiotu, od „Bardzo dobry prowadzący” po „Wykład niczego nie uczy”.

6. Uwagi studentów w stosunku do organizacji procesu kształcenia

W zakresie organizacji procesu kształcenia studenci mieli następujące uwagi:

- wykład jest niepotrzebny, wiedza z tego przedmiotu jest przekazywana na laboratoriach,
- za wcześnie prowadzone zajęcia,
- zajęcia odbywają się w semestrze magisterskim, po przerobieniu materiału powinny się po prostu skończyć, nie ma potrzeby prowadzenia ich na siłę.

Powyższe uwagi będą podstawą do ulepszania programu studiów.

7. Podsumowanie

Przeprowadzona ankietyzacja kontynuuje własny wydziałowy proces systematycznej oceny jakości kształcenia, niezależny od wykorzystywanego dotychczas systemu eAnkieta. Obecne wyniki pokazują, że proces ulepszania procesu kształcenia powolnie, ale jednak postępuje. Uwagi były mniej liczne niż poprzednio a do tego często mają charakter jednostkowy. Mimo tego, Zespół zachęca do dalszej ankietyzacji oraz do ulepszania zarówno procesu kształcenia jak i indywidualnej pracy prowadzących zajęcia. Odpowiedzialnymi za wskazanie sposobu ulepszania prowadzenia zajęć powinni być nadal Kierownicy Katedr.

Grzegorz Danilewicz

Przewodniczący Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia
Prodziekan ds. kształcenia